

# 论农村集体产权的股份制改革

许经勇

( 厦门大学 经济学院 福建 厦门 361005 )

[摘 要]农民作为独立劳动者,与其他非农业劳动者相区别的是他们拥有或占有一定数量的生产资料。这些生产资料都是他们自己劳动的成果,任何人都不能无偿剥夺它。保护农民个人财产权和调动农民积极性是相辅相成的。农业合作理应走股份合作的道路。股份合作是农业合作的较好形式。我国农村当前正在启动的集体资产产权制度改革,就是要逐步建立产权明晰的股份合作制,探索农村集体所有制的有效实现形式。

[关键词]农民个人财产权;农业股份合作;农村集体产权改革

[中图分类号]F320 [文献标识码]A [文章编号]1003-7608(2017)03-0033-04

DOI:10.16133/j.cnki.xxlt.2017.03.007

马克思恩格斯曾经指出,农民区别于其他产业工人的一个重要方面,就在于拥有或占有一定的属于他们个人所有的生产资料或个人财产。因而,取得政权的无产阶级政党,在引导农民走社会主义道路的过程中,绝对不能采取任何暴力或其他强制性措施,废除农民个人财产(包括土地)所有权和继承权。解决这个问题的正确途径,应当是构建不改变农民个人财产权的股份合作制。我国开展农业互助合作初期,直至初级农业生产合作社的建立,都没有改变农民的个人财产权,都是建立在承认农民个人财产权的基础上。但是,1956年的农业合作化高潮和1958年的农村人民公社化,把农民个人财产权作为农业集体化的对立物加以废除,严重地挫伤了农民群众的积极性。始于20世纪70年代末80年代初的家庭联产承包责任制在全国范围内的推行,标志着农民个人财产权又逐步得到恢复,极大地调动了农民群众的积极性。从一定意义上说,家庭联产承包责任制是股份合作制的萌芽。而当前全国农村正在进行的农村集体产权制度改革,就是以发展股份合作等多种形式的合作与联合为导向,激活农村各类要素潜力,赋予农民更加充分的财产权利,增强农村集体经济发展活力,增添农业农村发展新动能,创新农村集体所有制的有效实现形式。

## 一、要依法保护农民个人财产权

农民是一个特殊的社会群体。马克思在《资本论》这部著作中,深刻地揭示了农民的科学含义,指出,“农

业生产者即农民”。农民是从事农业生产活动的劳动者。但是,与其他产业部门的劳动者相比,农民不是一般劳动者,而是“独立劳动者”。所谓独立劳动者,就是拥有劳动赖以独立进行的劳动条件,即拥有属于自己所有的生产资料。如果劳动者与劳动条件相分离,就不可能独立进行劳动,就不是独立劳动者,只能是雇佣劳动者或无产者。因此马克思称农民是自己拥有生产条件的直接生产者,或者说,“直接生产者还占有自己的生产资料,即他实现自己的劳动和生产自己的生活资料所必需的物质劳动条件”<sup>[1]</sup>。“在这里,生产者对劳动条件的所有权或占有权以及与此相适应的个体小生产,是根本的前提”<sup>[2]</sup>。拥有生产资料或个人财产是农民小生产者的重要特征。这是作为独立农业劳动者的农民与其他产业工人的重要区别。

马克思和恩格斯在他们的理论中,都曾经做出这样的预测,即无产阶级革命将在某些工业化、集中化、社会化程度很高的发达资本主义国家同时取得胜利。而且,在这些国家中,农民小生产已经被资本主义大生产所替代,无产阶级革命一旦取得胜利,便有可能把农村中的全部生产资料收归社会所有,实现单一社会所有制。这就不存在如何对待农民个人财产权的问题。但是,恩格斯在他晚年的著作中指出,当时整个欧洲,除了大不列颠本土和普鲁士易北河以东这两个典型地区以外,农民到处都是人口、生产和政治力量的非常重要的因素。当马克思和恩格斯把他们的研究视野扩大到法国、德国这

[收稿日期]2017-01-23

[作者简介]许经勇(1938—),男,福建惠安人,厦门大学经济学院教授、博士生导师、国家级有突出贡献专家。

些农民小生产者占优势的国家时,他们又得出这样的结论,即对待这些农民小生产者和小土地所有者,无产阶级不能简单地采取废除农民个人财产权的办法,而只能借助于经济的办法,因势利导地促进私人所有制逐渐向公共所有制过渡。这种过渡的中间环节就是农业合作社;同时在农业合作社可以实行“按入股土地、预付资金和所出劳力的比例分配收入”,即在保留农民个人财产权的前提下,实行股份合作制。这些思想理论集中体现在恩格斯逝世的前一年所著的《法德农民问题》一书中。

恩格斯在《法德农民问题》一书中指出,在引导农民走合作道路的过程中,“首先是把他们的私人生产和私人占有变为合作社的生产和占有,但不是采用暴力,而是通过示范和为此提供社会帮助”<sup>[3]</sup>。“当我们掌握了国家权力的时候,我们绝不会用暴力去剥夺小农(不论有无报偿,都是一样)”<sup>[4]</sup>。“我们不会违反他们的意志而用强力干预他们的财产关系”<sup>[5]</sup>。恩格斯一再强调,即使是已经实现合作社生产和占有的地方,也不能马上宣布把农民的个人财产收归公有,应当继续承认和维护农民个人财产所有权。合作与联合是解决这个问题的正确途径。但是,在我国农业社会主义改造过程中,则是借鉴苏联的模式,采取全盘集体化的模式,不允许农民个人所有制以及与其相联系的农民个人财产权的存在。从而出现了令人难以统一的二元论,即一方面否认农民个人财产权存在的合法性,另一方面又要求建立以农民个人财产入股为特征的股份基金制,以便解决投入严重不足的困难。这二者怎么有可能“合二而一”呢?既然不承认农民个人所有制和农民个人财产的合法性,又如何能够调动农民个人投资的积极性?这是改革开放以前我国农村集体经济不能发展和巩固的根本原因。

我们之所以强调要依法保护农民个人财产权,是因为产权是所有制的核心内容。在所有制中最重要的是财产关系或财产关系的法律形式,即财产所有权。历史与现实的经验告诉我们,确认和保护农民个人财产权,对于形成既体现集体优越性又调动个人积极性的农村集体经济运行新机制,完善农村基本经营制度,增强集体经济发展活力,引导农民逐步走向共同富裕,具有重大意义。我们不能把发展农村集体经济与保护农民个人财产权对立起来。党的十八届三中全会指出,无论是公有制经济还是非公有制经济,都是社会主义市场经济不可缺少的组成部分,都要同等受到法律的保护。2016年11月颁布的《中共中央国务院关于完善产权保护制度依法保护产权的意见》指出“健全以公平为核心原则的产权保护制度,毫不动摇巩固和发展公有制经济,毫不动摇鼓励、支持、引导非公有制经济发展,公有制经济财产权不可侵犯,非公有制经济财产权同样不可侵犯。”这就有利于增强农民个人财产的安全感,增强社会信

心,形成良好预期。

## 二、股份合作是农业合作的较好形式

我国土地改革之后,农业合作化初期,毛泽东曾经客观分析我国农民存在着发展互助合作和个体经济的两种积极性,并要求注意保护这两种积极性。但是,在农业合作化的实践过程中,并没有能够正确处理这两种积极性的关系,把农民发展个体经济的积极性一步步地引导到发展互助合作的轨道上来,极大地挫伤了农民的积极性,阻碍集体经济的巩固和发展。诚然,在人类社会的发展史上,无论哪一种社会经济形态,这种建立在农民生产资料私有制基础上的小农个体经济,虽然没有能够发展成为社会中占支配地位的经济形式,但是,也应当看到,农民个体经济,不仅广泛存在于奴隶社会末期和封建社会,甚至连资本主义大生产都没有力量把它彻底摧毁,说明农民个人所有制具有不可低估的顽强性。马克思在《资本论》中曾经作了这样深刻的分析:“劳动者对他的生产资料的私有权是小生产的基础,而小生产又是发展社会生产和劳动者本人的自由个性的必要条件。诚然,这种生产方式在奴隶制度、农奴制度以及其他从属关系中也是存在的。但是,只有在劳动者是自己使用的劳动条件的自由私有者,农民是自己耕种的土地的自由私有者,手工业者是自己运用自如的工具的自由私有者的地方,它才得到充分发展,才显示出它的全部力量,才获得适当的典型的形式。”<sup>[6]</sup>社会主义社会理应为农民个体经济的充分发展创造宽松的环境条件。

1978年12月召开的十一届三中全会,明确提出:确定农业政策和农村经济政策的首要出发点,是充分发挥中国八亿农民的积极性。我们的一切政策是否符合发展生产力的需要,就是要看这种政策能否调动劳动者的生产积极性。此后,我国农村改革始终围绕发展生产力和调动农民群众积极性这条主线前进。农村人民公社束缚生产力发展的经营管理体制,不断被广大农民群众的自发行动所突破,一步步地演变为家庭联产承包责任制。正如邓小平所指出的那样,家庭联产承包责任制是农民发明的。家庭联产承包责任制之所以能够充分调动农民群众的积极性,极大地解放生产力,很重要的一个原因,就在于这种合作制把农民个人的积极性和集体的积极性有机地结合起来,注意保护农民个人财产权,调动农民个人投资的积极性。

以家庭承包为纽带的新型农业合作制,不同于传统的全盘集体化的集体所有制形式,是具有集体所有与个人所有相结合的混合所有制形式,也可以说是新型股份制形式,或具有股份合作制的因素。由于大包干是我国家庭联产承包责任制的主要形式,除了土地所有权属于集体外,土地使用权则长期归农民拥有,其他生产要素大部分是农民个人投入的,也可以说是把农民个人所有

制引入合作经济中来,用新型合作制取代全盘集体化。在这种合作制中,农民收入的多少,不仅取决于其投入的活劳动数量和质量,还取决于其投入的其他生产要素的数量和质量,不仅按活劳动分配,而且按生产要素分配。从这个意义上,我们可以说以大包干为基本形式的家庭联产承包责任制,实质上就是股份合作制,或者说具有股份合作制的某些因子。1985年中央一号文件对农业合作制采取股份合作给予充分的肯定,指出,有些合作经济采用了合股经营、股金分红的方法,资金可以入股,生产资料和投入基本建设的劳动也可以计价入股,经营所得的利润的一部分按股分红。这种股份式合作,不改变入股者的财产所有权,避免了一讲合作就合并财产和平调劳力的弊病,可以把分散的生产要素结合起来,较快建立起新的经营规模,积累共有财产。这种办法值得提倡,但必须坚持自愿互利,防止强制摊派。2013年中央一号文件指出:鼓励农民兴办专业合作和股份合作等多元化、多类型合作社。2016年12月20日召开的中央农村工作会议,又再强调扩大农村集体资产股份权能改革。这就必须重新界定农村集体经济的内在含义。2016年12月26日颁布的《中共中央国务院关于稳步推进农村集体产权制度改革的意见》指出,农村集体经济是集体成员利用集体所有的资源要素,通过合作与联合实现共同发展的一种经济形态。这里所说的合作与联合,包括土地、资金、劳力、技术等资源要素的合作与联合。农村集体经济组织可以称为经济合作社或股份经济合作社。

股份合作的着眼点在于强调合作或联合,即通过合作或联合使参与者各方都能得到共同发展的特定经济组织形式,也是社会主义公有制经济的有效实现形式。在股份合作制经济组织中,农户仍然是相对独立的市场主体,或者说仍然是以相对独立的市场主体身份参与合作的,是以不废除农民个人财产权为前提的。这种以合作与联合为纽带的混合所有制形式,既有利于发挥集体的优越性,又能调动个人的积极性。随着股份合作制的发展,其形式是多种多样的,包括社区性股份合作、专业性股份合作和综合性股份合作。目前最主要的形式,是社区性股份合作组织。社区性的股份合作是以集体所有的土地为基础形成的,围绕土地经营开展经济活动是其重要的职能。由于家庭联产承包责任制的普遍实行,土地基本上是由农户承包经营的,土地承包权具有用益物权的性质,农户则可以用承包地的使用权入股。社区性股份合作组织的职能主要表现在以下几个方面:管理好属于集体所有的土地和其他集体资产,为农户提供产前、产中、产后等各项服务,按劳、按股分配集体纯收入和提取必要的公共积累等。在条件具备的地方,可以引导农民承包地入股,进行土地股份合作,经营所得按股

分配,以利于发展适度规模经营。

### 三、因势利导 构建产权明晰的股份合作制

合作制与商品经济是相辅相成的。农村经济专业化、商品化、社会化的程度越高,就越是要求发展各种形式的合作。我国以往曾经长期实行的高度集中统一的集体经济模式,之所以不能产生新的生产力,就在于这种生产关系的具体形式,企图跳过商品经济这一发展阶段,为集体化而集体化。列宁继承和发展马克思恩格斯的农业合作制理论,认为适应农村商品经济发展的要求,农业合作应当从流通领域的合作开始,尔后逐步发展到生产领域的合作,以利于把农民的私人利益和公共利益有机地结合起来,保护农民群众的积极性。这种思想理论集中体现在列宁的《论合作制》这部著作中。由于农业合作制是建立在商品经济和市场经济的基础上,而明晰的产权结构又是市场经济的基石。股份合作制是农村集体经济适应市场经济要求而建立的一种新的组织形式,或者说是把合作制与股份制有机结合起来的一种新型合作制形式。它是建立在农村集体资产量化到个人的基础上,实行以劳动联合为主、资本联合为辅的经济组织形式。股份合作制以合作制为基础,引入股份制的某些做法,把劳动联合和资本联合融为一体,其资本是以股份为主构成的,劳动者共同劳动,实行按资按劳分配,风险共担,利益共享,自主经营,自负盈亏。与股份制不同,股份合作制是遵循一人一票原则,实行民主管理,反映大多数劳动者的意愿。这就有利于发挥劳动者的主体作用和监督作用,体现集体资产产权归属明晰,权责明确,运作规范,公平公正。

我国以往的农村集体经济模式,其产权是不明晰的,所有权被虚置等问题突出。这种模式不仅严重地抑制了农民群众的积极性,还导致集体资产严重流失,收入分配不公,以及少数人多吃多占。我国农村微观经济体制改革的第一步,是重构农村市场主体,实行家庭联产承包责任制,逐渐把承包户塑造成为产权明晰的自主经营、自负盈亏、自我发展、自我约束的经济细胞。而以权、责、利高度统一的家庭承包制,客观上要求必须通过深化改革,逐步形成产权明晰的新的产权制度。股份合作制便因此应运而生。股份合作制的建立,还有利于完善集体统一经营与家庭分散经营相结合的双层经营体制,巩固和发展集体经济。实行家庭联产承包责任制以来,相对于家庭分散经营,集体统一经营的功能没有得到正常的发挥,具体表现在,土地所有权归集体,承包经营权归农户,由农户独立经营,生产经营活动还是停留在单家独户的层面上。与此同时,虽然传统的集体经济组织解体了,新型集体经济组织并没有随之建立,导致集体统一经营职能因缺乏载体优越性体现不出来。由于新的集体经济组织还没有建立起来,也就谈不上与承

包户形成风险共担、利益共享的利害关系。迄今为止,对于绝大多数地区来说,与家庭分散经营相辅相成的集体统一经营,还没有建立起来。而通过合作或联合发展股份合作制,一方面不改变家庭经营的基础地位,另一方面又通过合股的形式,把集体统一经营与家庭分散经营有机地结合起来,从而有利于完善以家庭承包为纽带的“双层经营”体制。近年来我国一些地区通过探索农村集体资产确权到户和股份合作制改革,原来许多集体经济“空壳村”、贫困村迅速地改变了面貌,集体经济力量得到不断壮大。由于股份制产权明晰,资产与效益关系密切,有利于吸收农民手中剩余的资金和其他生产要素,激发农民积累与投资的积极性。从这个意义上说,发展股份合作制,对于完善农村基本经营制度,增强集体经济活力,引领农民实现共同富裕,具有重要的意义。《中共中央国务院关于稳步推进农村集体产权制度改革的意见》指出,以明晰农村集体产权归属、维护农村集体组织成员权利为目的,以推进集体经营性资产改革为重点任务,以发展股份合作等多种形式的合作与联合为导向,坚持农村土地集体所有,坚持家庭承包经营基础性地位,探索集体经济新的实现形式和运行机制。

这就涉及如何对农村存量集体资产进行产权制度改革的问题。现代产权制度的特征是:产权归属清晰、权利责任明确、法律保护严格、要素流转顺畅等。从当前农村现实情况看,由于产权制度没有建立,农民获得财产性收入渠道不畅,农民财产性收入比例严重偏低。2016年12月14日至16日召开的中央经济工作会议指出,深化农村产权制度改革,明晰农村集体产权归属,赋予农民更加充分的财产权利。产权是所有制关系的法律表现形式,包括财产的所有权、占有权、支配权、使用权、收益权和处置权。产权具有经济的实体性、产权占有的排他性、可分离性以及流动性。产权还具有激励功能、约束功能、协调功能和资源配置功能。产权是市场经济的基石,具有明显的排他性,因而产权必须清晰。只有产权清晰了,才能有效解决激励问题。如果产权不清晰,激励就无法落到实处。农村集体产权制度改革的关键,是赋予农民更充分的财产权利。就农村集体经营性资产改革而言,其产权制度改革的核心,则是把农村集体资产折股量化,让农民真正成为村集体的“股东”。2016年11月28日颁布的《中共中央国务院关于完善产权保护制度依法保护产权的意见》指出,完善农村集体产权确权和保护制度,分类建立健全集体资产清产核资、登记、保管、使用、处置制度和财务管理监督制度,规范农村产权流转交易,切实防止集体经济组织内部少数人侵占、非法处置集体资产,防止外部资本侵吞、非法控

制集体资产。

深化农村产权制度改革,总的说来,就是要按照现代产权制度的要求,分门别类、因势利导地进行农村集体产权股份制改革。农村集体资产中那些资源性资产,主要是农民的承包地、宅基地、水塘、山林及其他相关资源。对承包地来说,当前要把工作重点放在确权登记颁证上,然后根据自愿互利的原则,积极探索发展土地股份合作。在这项改革中,产权明晰、归属明确至关重要。只有明确土地产权关系,才能更好地维护农村集体、承包农户、经营主体的权益,从而形成层次分明、结构合理、平等保护的格局。明确农村土地集体所有权、稳定农户承包权、放活经营权,可以让流出经营权的农民增加财产性收入,让新型经营主体实现规模效益。根据我国部分改革试点地区的实践,除了赋予农民承包地的占有、使用、收益、流转权能外,还将处分权范围扩大到抵押、担保等领域。一些农村经营性资产,包括农村集体所有的注册公司、品牌、厂房设备、部分工商业用地、公司的股票股权及货币财产等,由于产权关系不明晰,家底不清,管理不严,资产流失,分配不公,村民权益得不到保障,亟须在明晰集体产权归属的前提下,通过全面清产核资,将集体经营性资产确权到户,折股量化到人,实现农民对集体资产的占有使用和收益分配的权利,以便有利于拓展农民增收渠道,让农民共享改革发展成果。对于农民拥有的集体资产的股份,除了赋予占有权、使用权和收益权外,还应赋予农民有偿退出、抵押、担保和继承权。在确权赋能的基础上,要积极培育农村产权市场,引导农村产权规范流转交易。适应农村人口流动需要,逐步增强农村集体产权的流动性,也是大势所趋。目前大多数地区个人股权的流转是局限在集体经济组织内部,主要原因是集体经济组织改制后,每个成员所获得的股权仍然具有较强的社会福利性质,还发挥着重要的社会保障功能,暂时还不便于在更广的范围内流转。以后随着条件逐渐成熟,应当允许个人股权自由流转,以实现生产要素的优化配置,充分体现股份的市场价值。

#### [参 考 文 献]

- [1][2]马克思.资本论:第3卷[M].北京:人民出版社,1975:890、674.
- [3][4][5]马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1972:310、310、311.
- [6]马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,1975:830.

[责任编辑:付钦太]